

ODVETNIŠKA ZBORNICA SLOVENIJE**Komisija za etiko****Odvetnica Živa Drol Novak – preds.****Odvetnica Tatjana Ahlin****Odvetnik Janez Starman**

Št.: 1903/2019

Ljubljana, 11. 2. 2020

Mnenje

o skladnosti ravnanja odvetnika [REDACTED] z načeli in pravili Kodeksa odvetniške poklicne etike

Komisija za etiko Odvetniške zbornice Slovenije je v skladu s 6. členom Kodeksa odvetniške poklicne etike, na podlagi prijave [REDACTED] obravnavala ravnanje odvetnika ter

sprejela stališče,

da odvetnik [REDACTED] s tem, ko je v postopku osebnega stečaja prijaviteljice prevzel zastopanje upnika zoper prijaviteljico kot svojo nekdanjo stranko, ni kršil 43. člena Kodeksa odvetniške poklicne etike, niti drugih pravil in načel kodeksa.

Obrazložitev:

Odvetniška zbornica Slovenije (v nadaljevanju: OZS) je dne 23. 10. 2019 prejela prijavo [REDACTED] (v nadaljevanju: prijaviteljica), v kateri odvetniku [REDACTED] (v nadaljevanju: odvetnik) očita kršitev pravil in načel pri opravljanju odvetniškega poklica. Prijaviteljica navaja, da je v postopku osebnega stečaja, odvetnik pa je v stečajnem postopku prevzel zastopanje stečajnega upnika [REDACTED], čeprav je v letih 2007-2016 odvetnik (ali pri odvetniku zaposlena odvetnica) prijaviteljico zastopal v več sodnih postopkih. Odvetnik je zato seznanjen z vsemi postopki, ki so tekli med prijaviteljico in njenimi upniki (sedaj stečajnimi upniki). Med drugim je odvetnik v preteklosti na podlagi prijaviteljičinega pooblastila in pooblastila [REDACTED], ki v stečajnem postopku nastopa kot stečajni upnik, sestavil dve posojilni pogodbi z dne 5. 9.

2007 in z dne 18. 2. 2013. Na podlagi slednje je [REDACTED] kot stečajni upnik prijavil terjatev v stečajnem postopku zoper prijaviteljico, odvetnik pa je v stečajnem postopku prevzel njegovo zastopanje. Tekom zaslišanja je odvetnik med drugim prijaviteljico, kot tudi [REDACTED] in priče spraševal o stvareh, ki so mu znana izključno na podlagi tega, ker je prijaviteljico zastopal v sodnih postopkih, ki so tekli pred začetkom postopka osebnega stečaja. Prijaviteljica meni, da odvetnik krši načelo zaupnosti, ki odvetniku tudi po prenehanju pooblastilnega razmerja nalaga, da ne prevzame zastopanja zoper svojo bivšo stranko.

Odvetnik je v pojasnilu dne 5. 11. 2019 navedel, da pri zastopanju [REDACTED] v stečajni zadevi zoper prijaviteljico ni šlo za zastopanje nasprotne stranke v isti zadevi, kar prepoveduje 5. člen Zakona o odvetništvu (ZOdv). Prijaviteljico je odvetniška pisarna odvetnika zastopala do 10. 7. 2015, ko je bil prijaviteljici izdan zadnji račun za odvetniške storitve. Ker storitve niso bile plačane, je bila podana odpoved pooblastila. Prijaviteljica je v postopku osebnega stečaja od dne 26. 9. 2016 dalje. Odvetnik priznava, da je v postopku osebnega stečaja na naroku za obravnavo ugovora proti odpustu obveznosti prijaviteljice dejansko zastopal stečajnega upnika [REDACTED], vendar pa s tem po njegovem mnenju ni kršil zakona. Priprava posojilnih pogodb je bila zgolj formalna usluga, saj sta bili pogodbeni stranki, torej prijaviteljica in [REDACTED], glede vseh elementov povsem običajne posojilne pogodbe popolnoma usklajeni, zaradi česar je odvetnik strankama priskrbel narok pri notarki. Očitek, da je prijaviteljico in zaslišane priče na naroku za obravnavo ugovora proti odpustu obveznosti v stečajnem postopku z dne 29. 1. 2019 in z dne 11. 3. 2019 spraševal o stvareh, ki naj bi bile odvetniku znane zgolj na podlagi tega, ker je pri odvetniku zaposlena odvetnica zastopala prijaviteljico v nekaj sodnih postopkih pred začetkom osebnega stečaja, so povsem pavšalni in nedoločeni. Prijaviteljica namreč ni pojasnila, katere naj bi bile tiste stvari, ki bi bile odvetniku znane izključno na podlagi dejstva, da jo je odvetniška pisarna odvetnika po pri njem zaposleni odvetnici zastopala v sodnih postopkih pred začetkom osebnega stečaja.

Komisija za etiko je po skrbni presoji prijave, pojasnil odvetnika ter predložene dokumentacije mnenja, da odvetniku ni mogoče očitati kršitve etičnih pravil in načel pri opravljanju odvetniškega poklica iz v nadaljevanju navedenih razlogov.

Zakon o odvetništvu v drugem odstavku 5. člena določa, da mora odvetnik odkloniti zastopanje, če je v isti zadevi zastopal nasprotno stranko ali če je nasprotno stranko zastopal odvetnik, ki dela v isti odvetniški pisarni. V obravnavani zadevi je prijaviteljico pred leti sicer res zastopala odvetniška pisarna odvetnika, konkretno pri odvetniku zaposlena odvetnica, vendar pa je šlo za zastopanje v povsem drugih zadevah in ne za zastopanje v isti zadevi.

Kodeks odvetniške poklicne etike v drugem odstavku 43. člena nadalje odvetniku prepoveduje prevzem zastopanja zoper svojo bivšo stranko tudi v drugih zadevah, vendar pa v teh primerih le v kolikor bi bilo s prevzemom zastopanja kršeno načelo zaupnosti med odvetnikom in njegovo bivšo stranko, sicer pa takšen prevzem zastopanja v drugih zadevah ni v nasprotju s pravili in načeli kodeksa.

Po vpogledu v predloženo dokumentacijo, še posebej pa v posojilni pogodbi, sklenjeni v notarskem zapisu med prijaviteljico in [REDACTED], pri sestavi katerih naj bi sodelovala pri odvetniku zaposlena odvetnica, ter pri vpogledu v zapisnika o naroku za obravnavo ugovora o odpustu obveznosti v postopku osebnega stečaja prijaviteljice z dne 29. 1. 2019 in z dne 11. 3. 2019, Komisija za etiko ni ugotovila dejstev in okoliščin, ki bi kazale na to, da je odvetnik razkril ali uporabil podatke ali informacije, ki mu jih je zaupala stranka v času pooblastilnega razmerja, ali informacij oziroma podatkov, ki jih je v času pooblastilnega razmerja kot zaupno izvedel zanjo. Prav tako pa tudi prijaviteljica svojih očitkov v smeri kršitve načela zaupnosti ni konkretizirala do te mere, da bi jih bilo mogoče preskusiti, zato je Komisija za etiko mnenja, da odvetniku s tem, ko je prevzel zastopanje zoper svojo bivšo stranko v sicer povsem drugi zadevi, ni mogoče očitati kršitve načela zaupnosti (43. člen Kodeksa odvetniške poklicne etike), niti drugih pravil in načel kodeksa.

*Komisija za etiko
odvetnica Živa Drol Novak, l.r.
odvetnica Tatjana Ahlin, l.r.
odvetnik Janez Starman, l.r.*

